

Pensioen en beroepsactiviteit tijdens corona-periode

Door de loonsverhoging in de zorgsector kreeg een gerechtigde op een pensioen als ambtenaar die tewerkgesteld is in de zorgsector een terugvordering van haar pensioen (procentuele terugvordering en verlies van haar supplement minimumpensioen) daar zij gedurende de coronacrisis haar beroepsactiviteit ongewijzigd verderzette. De loonsverhoging werd toegekend voor zij die instapten in het Instituut voor Functieclassificatie-systeem: deze kregen een structurele loonsverhoging, onder andere ingevolge corona, waarbij een deel van de loonsverhoging met terugwerkende kracht betaald werd in de vorm van een premie. De wet van 7 mei 2020 -die opgesteld was toen men nog niet wist dat lonen in de zorgsector effectief zouden verhoogd worden- voorzag dat men meer mocht gaan werken zonder dat dit een impact had op het pensioen (de wet stelt: een beroepsactiviteit aanvangen of uitbreiden ingevolge corona). Ook zij die een activiteit in de zorg begonnen mochten gedurende de coronapandemie onbeperkt bijverdienen. De Federale Pensioendienst paste de wetgeving letterlijk toe. De Ombudsman Pensioenen vroeg daarom aan de FPD of een a fortiori interpretatie van de wetgeving hier niet beter gepast is. Bij deze interpretatiemethode breidt men de wet uit tot een niet voorzien geval -de effectieve loonsverhoging ingevolge corona- omdat de redenen om dewelke die bepaling geschreven werd met nog meer kracht aanwezig is in dat geval. Ten tijde van de redactie van deze wetgeving was er voor de gepensioneerde die zijn job in de zorgsector tegen het zelfde arbeidsritme bleef uitvoeren geen probleem. In casu kan gesteld worden: wie het meerdere mag, mag het mindere ook. Dit dient natuurlijk beperkt te zijn in de tijd tot de einddatum van de toepassing van de wet van 7 mei 2020 ingevolge de coronacrisis. De FPD bleef bij zijn standpunt de wet letterlijk toe te passen. De Ombudsman Pensioenen bevestigt dat dit een correcte toepassing van de wet is. De Ombudsman geeft daarom de wetgever het signaal dat de enige optie voor het zorgpersoneel, jonger dan 65 jaar, dat een pensioen ontving (in hoofdzaak betreft het overlevingspensioenen) is om tijdens de coronacrisis minder (of meer) te gaan werken gelet op de loonsverhoging die er onder andere kwam ingevolge de coronacrisis. Dit lijkt ons in tegenstrijd met het idee dat alle helpende handen in de zorg meer dan welkom waren tijdens de coronacrisis.

DOSSIER 36558

Mevrouw Van Roosmalen neemt op 5 april 2022 contact op met de Ombudsdienst Pensioenen omdat de FPD haar een terugvorderingsbeslissing toestuurde waarin gemeld werd dat ze 5.046,08 euro aan overlevingspensioen openbare sector moet terugbetalen omdat ze de toegelaten jaargrens inzake cumulatie met inkomsten uit een beroepsactiviteit in 2021 met 7% overschreden had waardoor haar pensioen met 7% verminderd werd en ze haar supplement minimumpensioen volledig moest terugbetalen.

Mevrouw Van Roosmalen was werkzaam in een woon- en zorgcentrum. Zij kreeg op 1 juli 2021 een loonsverhoging daar zij instapte in het Instituut voor Functieclassificatie (IFIC)-systeem¹. Voor de periode van april tot en met juni 2021 werd de verhoging met terugwerkende kracht toegekend door het uitbetalen van een premie².

- ¹ De loonbarema's die bepaald worden door het Instituut voor Functieclassificatie (IFIC) zouden voor meer dan 80% van de werknemers in zorginstellingen, ziekenhuizen en thuisverpleging voor een loonsverhoging zorgen. De verhoging geldt niet per se voor iedereen doch enkel voor zij die in het IFIC-systeem stapten. In dit kader merken we op dat in het sociaal akkoord voor de periode tussen 2018 en 2020 de nieuwe weddenscalen reeds werden ingevoerd, doch dat pas in 2021 beslist werd om de weddenscalen en dus de loonsverhoging volledig in te voeren. Reeds in 2018 is een aanzienlijk deel van het zorgpersoneel ingestapt. De instapkeuze in zowel 2018 als 2021 was vrij, doch wie voor het nieuwe systeem kiest doet dit wel definitief. De personen die reeds in 2018 ingestapt waren ontvingen dus in 2021 automatisch de loonsverhoging en de premie die met terugwerkende kracht werd uitbetaald. Het IFIC-systeem beoogt te betalen naar het werk dat effectief verricht wordt en niet enkel op basis van het diploma.
- ² Merk op dat wie in Vlaanderen in de ouderenzorg werkt en niet instapt in de nieuwe functieclassificatie ook recht heeft op een extra premie van ongeveer 200 euro netto.

In het zesde Vlaams Intersectoraal akkoord van 30 maart 2021 is te lezen: “Het akkoord moet geplaatst worden in een context waarbij rekening wordt gehouden met:

- de ambities zoals geformuleerd in het Vlaamse regeerakkoord en het relanceplan van de Vlaamse regering – “Vlaamse Veerkracht”;
- de enorme impact van COVID-19 op de zorg- en welzijnssectoren;
- de krapte op de arbeidsmarkt en het stijgend aantal knelpuntvacatures in de zorg- en welzijnssector;
- de bekommernissen van de onderhandelende partners over de verdere groei van de koopkracht van de sector, de versterking van het aanbod, de vraag naar meer personeel en kwaliteitsmaatregelen.”

De impact van de covid-19-crisis wordt dus uitdrukkelijk vermeld.

Op 26 juli 2021 had mevrouw Van Roosmalen zich nochtans tot de FPD gewend omdat ze een loonsverhoging zou krijgen in 2021 en ze wou weten wat de invloed hiervan op haar pensioen zou zijn. In haar mail maakte ze uitdrukkelijk melding dat ze in een woon- en zorgcentrum werkte en dat ze in het IFIC-systeem was ingestapt.

De FPD had haar op 2 augustus 2021 schriftelijk geantwoord dat haar pensioen voor het ganse jaar zou verminderd worden met het percentage dat ze de toegelaten jaargrens zou overschrijden.

In reactie op deze brief trachtte ze telefonisch te achterhalen hoe het kwam dat ze eventueel voor een volledig jaar een terugvordering zou kunnen ontvangen gelet op het feit dat ze de loonsverhoging pas kreeg vanaf april 2021. Betrokkene werd naar haar zeggen geconfronteerd met wachttermijnen aan de telefoon waardoor ze uiteindelijk zelf het telefoongesprek verbroken heeft.

Op 3 augustus 2021 schreef betrokkene aan de FPD en wij citeren:

“Ik heb jullie hier al eens een vraag gesteld over mijn overlevingspensioen. Ik kreeg een code van vier cijfers (9022) voor als ik wou bellen, maar na 3 uur proberen, om het kwartier te bellen geraakte ik niet aan een gesprek. Dus stel ik mijn vraag nog maar eens langs deze weg. Ik begreep dus als ik te veel verdien en mijn bruto loon komt te hoog, dat jullie wat ik te veel verdien boven het toegelaten bedrag, aftrekken van mijn overlevingspensioen. Maar mijn vraag is hoe gaat dit in zijn werk. Wat ik bruto heb kunnen jullie maar weten op het einde van het jaar. Dus wanneer en hoe word het er afgetrokken. Moet ik op het einde van het jaar alles terug geven? Of maandelijks? Maar vanaf wanneer dan? Hoe kunnen jullie dit berekenen? Telt alles mee, meer bepaald het vakantiegeld of eindejaarspremie waarvan ik nog niet weet hoeveel die zal bedragen? Dus vanaf wanneer ga ik minder overlevingspensioen krijgen? Dit jaar tast ik in het duister omdat ik maar 9 maanden de loonsverhoging zal gekregen hebben geen 12. Als ik b.v. maar 1000 euro krijg en ik ga na enkele jaren in gewoon pensioen, dan krijg ik mijn pensioen en passen ze verder aan met mijn overlevingspensioen. Passen ze dan ook maar bij tot 1000 euro of wel tot het volledige bedrag van ongeveer 1200 euro, mijn volledig overlevingspensioen bedrag nu? Dit staat wel al eens vermeld in jullie brief met antwoord op mijn eerste schrijven, maar ik wil het toch zeker weten. Dus graag hier een duidelijk antwoord over. Het is makkelijker om het per telefoon te vragen maar ja. Met vriendelijke groeten, Bea Van Roosmalen”

Op 23 augustus 2021 antwoordt de FPD haar ook op deze vraag. Hij geeft haar via een voorbeeld uitleg over de vermindering van haar pensioen en op welke wijze teveel betaalde bedragen zullen gecupereerd worden.

Wij stellen vast dat de FPD in geen van beide brieven specifieke informatie geeft over de invloed op haar supplement minimum, noch enige verduidelijking gaf over de bijzondere regels die op dat ogenblik van toepassing waren voor onder andere inkomsten in de zorgsector.

Op 1 april 2022 ontvangt mevrouw een beslissing waarin haar de vermindering van haar pensioen wordt betekend. Tegelijkertijd ontvangt zij een afrekening van de teveel ontvangen bedragen. De FPD vordert haar 5.046,08 euro terug.

Onmiddellijk na ontvangst van deze terugvordering neemt betrokkene contact op met de FPD. Immers, zij begrijpt niet hoe een vermindering van 7 % van haar pensioenbedrag –dit is hoe betrokkene de terugvorderingsbeslissing gelezen heeft- kan leiden tot een terugvordering van meer dan 5.000 euro. Bovendien is het maandbedrag van het pensioen voor het jaar 2021 met meer dan 7 % verminderd.

De klachtendienst van de FPD geeft haar op 5 april 2022 meer uitleg. Hij meldt haar dat de vermindering van het bedrag het gevolg is van enerzijds de vermindering van haar pensioen met 7 % doch anderzijds ook van de schorsing van het supplement minimum voor heel het jaar.

De klachtendienst heeft betrokkene voor wat betreft de invloed van de inkomsten uit een beroepsactiviteit op haar pensioen correcte informatie verstrekt.

Betrokkene meent dat de FPD haar verkeerde inlichtingen heeft bezorgd waardoor zij nu een groot bedrag moet terugbetalen. Daarom wendt ze zich tot de Ombudsdienst Pensioenen.

De Ombudsdienst Pensioenen analyseert de klacht en komt tot volgende bevindingen:

In toepassing van artikel 82 van de programmawet van 28 juni 2013 kan het overlevingspensioen gecumuleerd worden met inkomsten uit een beroepsactiviteit als werknemer voor zover het bruto jaarinkomen voor het jaar 2021 niet hoger ligt dan 19.782 euro bruto. Als de inkomsten dit bedrag overschrijden dan wordt het pensioenbedrag voor het ganse kalenderjaar verminderd met het percentage waarmee de jaargrens overschreden wordt.

Betrokkene geniet echter een overlevingspensioen dat aangevuld wordt met een supplement minimum. In het geval van het genot van een supplement minimum geldt ook nog een andere wettelijke bepaling: in toepassing van artikel 124 van de wet van 26 juni 1992 houdende sociale en diverse bepalingen wordt het supplement minimum voor het ganse kalenderjaar geschorst indien het overlevingspensioen verminderd of geschorst wordt in toepassing van de cumulatiewetgeving.

Gelet op het feit dat betrokkene een overlevingspensioen geniet dat aangevuld wordt met een supplement minimum heeft het overschrijden van de toegelaten jaargrens tot gevolg dat haar overlevingspensioen verminderd wordt en dat het supplement minimum volledig geschorst wordt.

Onvolledige informatie

Vooreerst meent de Ombudsdienst Pensioenen dat de onvolledige inlichtingen die de FPD in 2021 aan betrokkene heeft gegeven (beide antwoorden die door de FPD aan betrokkene zijn verstuurd in 2021) aan de basis liggen van de terugvordering van het supplement minimumpensioen.

De Ombudsdienst Pensioenen meent dat ze op basis van de haar verstrekte informatie in 2021 niet kon weten dat er in het geval van een supplement minimum een andere regeling geldt en trok daarom in het bijzonder de aandacht van de FPD op de onvolledige informatie die haar in 2021 verstrekt is. Hierdoor is artikel 3 van het Handvest van de sociaal verzekerde immers geschonden.

In artikel 3 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde is bepaald: *“De instellingen van sociale zekerheid zijn verplicht aan de sociaal verzekerde die daar schriftelijk om verzoekt alle dienstige inlichtingen betreffende zijn rechten en verplichtingen te verstrekken en uit eigen beweging de sociaal verzekerde alle bijkomende inlichtingen te verschaffen die nodig zijn voor de behandeling van zijn verzoek of het behoud van zijn rechten ...”*

Een goede informatieverstrekking is immers van belang zodat een gepensioneerde met kennis van zake een beslissing kan treffen waarbij hij met alle aspecten rekening kan houden.

In een mail van 6 april 2022 schreef betrokkene: *“Had ik geweten dat ik mijn supplement zou verliezen (wat ik niet eens wist is dat mijn pensioen uit twee delen bestond), dan had ik mijn verdienste aangepast.”*

In eerste instantie gaat de FPD niet in op ons verzoek.

De FPD verwijst naar de correcte toepassing van de wetgeving en naar het feit dat de informatie over de cumulatie van het supplement minimum met inkomsten uit een beroepsactiviteit destijds bij de toekenning van het overlevingspensioen werd meegedeeld.

Verder stelt de FPD dat op zijn website de correcte informatie te vinden is. Betreffende de schorsing van het supplement minimumpensioen valt er meer bepaald te lezen: *“De betaling van het supplement bij het overlevingspensioen wordt stopgezet als u een beroepsactiviteit uitoefent die tot de schorsing of vermindering van*

het overlevingspensioen leidt.” (https://www.sfpd.fgov.be/nl/pensioenbedrag/berekening/verschillende-soorten-pensioenen/overlevingspensioenen#minimum_ambt.)

Wij hebben daarna onze argumentatie aan de FPD verder verduidelijkt en in het bijzonder de aandacht gevraagd voor het feit dat hij aan mevrouw Van Roosmalen herhaaldelijk verkeerde inlichtingen had bezorgd.

De FPD gaat dan wel in op het verzoek van de Ombudsdienst Pensioenen en beperkt de vermindering van het pensioen van betrokkene met het percentage van de overschrijding van de toegelaten grens, namelijk 7%. De schuld van betrokkene wordt hierdoor verminderd van 5.046,08 euro naar 1.510,31 euro.

Invloed van werken in de zorgsector tijdens coronaperiode op het pensioen

Wij wezen de FPD ook op de bijzondere situatie van de zorgsector. Wij vroegen aan de FPD naar de toepassing van de bepalingen van de wet van 7 mei 2020 houdende uitzonderlijke maatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie inzake pensioenen, aanvullende pensioenen en andere aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid voor de periode tot 1 juli 2022, zijnde de einddatum van de gunstmaatregelen inzake corona bepaald in artikel 3/1 door de wet van 7 mei 2020 houdende uitzonderlijke maatregelen in het kader van COVID-19-pandemie inzake pensioenen, aanvullende pensioenen en andere aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid. Deze stelt immers dat inzake de cumulatie van een pensioen met inkomsten uit een beroepsactiviteit geen rekening gehouden wordt met de inkomsten voortvloeiend uit een beroepsactiviteit uitgeoefend door de gerechtigde van de uitkering of zijn echtgenoot in de periode vanaf 1 maart 2020, voor zover die inkomsten voortvloeien uit een beroepsactiviteit die *aangevat of uitgebreid* werd in het kader van de strijd tegen het coronavirus COVID-19 en voor zover deze beroepsactiviteit wordt uitgeoefend in één van de bedrijven van de cruciale sectoren of in de essentiële diensten, zoals opgenomen in de bijlage bij het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

Betrokkene had aan de FPD gemeld (via het door de FPD aan haar op 7 maart 2022 toegezonden formulier in het kader van het onderzoek van de beroepsinkomsten 2021) dat zij geen beroepsactiviteit had aangevat, noch uitgebreid ingevolge of naar aanleiding van de coronacrisis.

Zoals hoger aangehaald was betrokkene werkzaam in een woon- en zorgcentrum. Zij kreeg op 1 juli 2021 een loonsverhoging daar zij instapte in het Instituut voor Functieclassificatie (IFIC)-systeem. Voor de periode van april tot en met juni 2021 werd de verhoging met terugwerkende kracht toegekend door het uitbetalen van een premie.

Daar mevrouw Van Roosmalen zelf verklaarde dat zij tijdens de coronaperiode niet meer uren tewerkgesteld was of een activiteit aanvatte binnen de zorg voldoet zij bij een letterlijke lezing van de wetgeving niet aan de voorwaarden zoals voorzien in de wet van 7 mei 2020 houdende uitzonderlijke maatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie inzake pensioenen, aanvullende pensioenen en andere aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid. In artikel 3 §1 van de wet van 7 mei 2020 wordt immers gesteld dat geen rekening moet gehouden worden met inkomsten voortvloeiend uit een beroepsactiviteit uitgeoefend ... (in de zorgsector) voor zover de inkomsten voortvloeien uit een beroepsactiviteit die werd *“aangevat of uitgebreid in het kader van de strijd tegen het coronavirus.”* De FPD past de wet hier letterlijk en derhalve correct toe.

De Ombudsdienst Pensioenen stelt daarom de vraag of een **a fortiori interpretatie** van de wetgeving tot 1 juli 2022 hier niet beter gepast is. Hij vroeg dan ook geen rekening te houden:

- met de loonsverhoging en de premie die met terugwerkende kracht werd uitbetaald – daar in het Vlaams akkoord uitdrukkelijk vermeld wordt dat deze versneld is ingevoerd in het kader van de coronapandemie;
- dit beperkt in de tijd: tot 1 juli 2022, zijnde de einddatum van de specifieke gunstmaatregelen inzake corona.

De Ombudsdienst Pensioenen vroeg deze interpretatie enkel toe te passen van 1 maart 2020 tot 1 juli 2022³, zijnde de einddatum van de specifieke gunstmaatregelen voor de zorgsector inzake corona bepaald in artikel 3/1 van de wet van 7 mei 2020 houdende uitzonderlijke maatregelen in het kader van COVID-19-pandemie inzake pensioenen, aanvullende pensioenen en andere aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid zoals aangepast door artikel 117 van de programmawet van 27 december 2021. De einddatum werd immers voor de zorgsector voordien achtereenvolgens verlengd door de KB's van 6 juli 2020, 17 november 2020, 18 april 2021 en 29 augustus 2021.

Bij deze interpretatiemethode breidt men de wet uit tot een niet voorzien geval op het moment van de stemming van de wetgeving -zijnde de versnelde invoering van een loonsverhoging ingevolge corona, zelfs gedeeltelijk met terugwerkende kracht- omdat de redenen om de welke die bepaling geschreven werd met nog meer kracht aanwezig is in dat geval. In casu kan gesteld worden: wie het meerdere mag, mag het mindere ook.

De wet van 7 mei 2020 -die opgesteld was toen men nog niet wist dat lonen in de zorgsector effectief zouden verhoogd worden- voorzag dat men meer mocht gaan werken zonder dat dit een impact had op het pensioen. Ook zij die een activiteit in de zorg begonnen mochten gedurende de coronapandemie onbeperkt bijverdienen. *Ten tijde van de redactie van de wetgeving was er voor de gepensioneerde die zijn job in de zorgsector tegen het zelfde arbeidsritme bleef uitvoeren geen probleem.* Bij een strikte toepassing van de wetgeving is de enige optie voor het zorgpersoneel dat een pensioen ontving (in hoofdzaak betreft het overlevingspensioenen) tijdens de coronacrisis dus minder (of meer) te gaan werken gelet op de loonsverhoging. Dit lijkt ons in tegenstrijd met het idee dat alle helpende handen in de zorg meer dan welkom waren tijdens de coronacrisis.

De FPD ging niet in op het voorstel een a fortiori interpretatie toe te passen. Hij meldde ons dat de wetgever duidelijk vermeld heeft dat meerinkomsten als gevolg van corona geen invloed hebben op de inkomsten waarmee rekening gehouden wordt in het kader van de cumulatie ervan met het pensioen. De regelgeving bedoelt hiermee dat mensen die overuren presteren, hun arbeidsregime verhogen of tijdelijk de activiteit (her)aanvatten niet mogen worden gesanctioneerd door de verlaging van hun pensioen. De wet bevat immers uitdrukkelijk de woorden “een beroepsactiviteit die aangevat of uitgebreid werd”. Een loonsverhoging is volgens de FPD dan ook een structurele wijziging van de verloning en is geen tijdelijk meerinkomen.

Daarenboven merkt de FPD op dat een gepensioneerde werkzaam in de zorg ook indexaanpassingen en baremieke loonsverhogingen krijgt die ook tot gevolg kunnen hebben dat de toegelaten grens overschreden wordt. Waardoor volgens de FPD ook de vraag kan gesteld worden of deze loonsverhogingen al dan niet buiten beschouwing moeten gelaten worden.

Dit alles betekent dat indien betrokkene wel degelijk door de FPD correct ingelicht was over de invloed van een loonsverhoging op haar pensioen zij de volledige schuld had moeten terugbetalen. Dus niet enkel de 7% vermindering van haar pensioen doch ook het verlies van het supplement minimum.

Nochtans deed zij alle inspanningen om haar activiteit in de zorg tijdens de coronaperiode verder te zetten.

Tot slot merken we ter vergelijking op dat ook in de wet van 20 november 2022 houdende maatregelen aangaande de personeelsschaarste in de zorgsectoren opnieuw enkel voorzien is dat de vrijstelling van inkomsten beperkt wordt tot degene die een activiteit aanvatten of uitbreiden. In artikel 18

³ In de memorie van toelichting bij de bespreking van artikel 18 van de wetsontwerp van 20 november 2022 houdende maatregelen aangaande de personeelsschaarste in de zorgsector (zie Kamer doc 55, 2888/001, p. 14) wordt weliswaar gesteld “Gelet op de huidige uitzonderlijke situatie, wordt voor de betrokken personen opnieuw een dergelijke neutralisatie ingevoegd om de eventuele negatieve gevolgen te vermijden die gepensioneerden zouden kunnen ondervinden indien zij het werk aangevat of uitgebreid hebben om te helpen in de zorgsector en het onderwijs. Bovendien is het noodzakelijk dat de inkomsten voortvloeien uit een beroepsactiviteit die werd aangevat of uitgebreid in toepassing van deze wet of de wet van 7 mei 2020.”

Doch in de memorie van toelichting wordt uitdrukkelijk gesteld dat de wet bedoeld is om maatregelen te nemen om op korte termijn het tekort aan personeel in de zorgsector op te vangen. Er wordt gesteld dat er “onvoldoende aanbod is op de arbeidsmarkt waardoor talloze vacatures openstaan en tegelijkertijd een belangrijke uitstroom, zowel tijdelijk (toegenomen ziekteverzuim) als definitief (zorgberoepen die uit de zorg stappen). Ook in de sector van de thuisverpleging, de zorgsectoren die vallen onder bevoegdheid van de regio's worden acute noden vastgesteld. Een aantal van deze maatregelen waren reeds van toepassing in de strijd tegen het coronavirus. Intussen is het de taak van deze regering en de regeringen van de bevoegde deelstaten waar nodig meer structurele maatregelen te nemen zodat voldoende arbeidskrachten in een cruciale sector als de zorg kunnen worden gegarandeerd.”

Hieruit blijkt duidelijk dat de verlenging vanaf 1 juli 2022 niet meer zozeer in eerste instantie gelinkt is aan de coronacrisis doch in eerste instantie aan het structureel tekort aan personeel in de zorgsector. Daarenboven kan hier niet meer geargumenteed worden dat de wetgever op het moment van de stemming van de wetgeving niet op de hoogte was van het feit dat er een loonsverhoging onder andere ingevolge corona toegekend wordt. Dit zijn dan ook de redenen dat de Ombudsdienst Pensioenen als einddatum van de a fortiori interpretatie voor 1 juli 2022 geopteerd had in zijn bemiddelingsvoorstel.

wordt immers gesteld dat voor de cumulatie van pensioenen *“met inkomsten uit een beroepsactiviteit geen rekening gehouden wordt met inkomsten uit een beroepsactiviteit uitgeoefend door de gerechtigde van de uitkering of zijn echtgenote voor zover die inkomsten voortvloeien uit een beroepsactiviteit die aangevat of uitgebreid werd in het kader van de wet van 7 mei 2020 houdende uitzonderlijke maatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie inzake pensioenen, aanvullende pensioenen en andere aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid en voor zover die inkomsten voortvloeien uit een beroepsactiviteit uitgeoefend in een van de sectoren, instellingen of diensten bepaald in artikel 2 van de wet of in artikel 3/1, lid 1,1°, 2° en 3°, van de voormelde wet van 7 mei 2020.”*

Doch de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de heer Vandenbroucke, erkende tijdens de bespreking van deze wet dat er hierdoor mogelijks een discriminatie is tussen het personeel dat reeds werkzaam is in de sector en het personeel dat tijdelijk in de zorgsector komt werken. Wij citeren uit het verslag namens de Commissie Sociale Zaken het antwoord van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid op de vraag of het de bedoeling was uit te sluiten dat degene die recent een brugpensioen genieten anders in de mogelijkheid zijn *“de voordelen van het vervroegd pensioen zouden combineren met het normaal loon als zorgverlener”*⁴: *“In sommige adviezen is gewezen op mogelijke discriminatie tussen het personeel van de sector en de mensen die tijdelijk in de gezondheidszorg komen werken om het personeelstekort op te vangen. De Minister heeft begrip voor dat argument. Hij beklemtoont dat de overgrote meerderheid van het zorgpersoneel opgetogen is dat er werkkrachten bijkomen, waardoor de werklust deels kan worden verlicht.”*

Inderdaad het zorgpersoneel dat een activiteit aanvat (dus komt werken in de zorgsector) mag onbeperkt bijverdienen, wie reeds werkzaam is in de zorgsector en zijn activiteit niet uitbreidt mag niet onbeperkt bijverdienen.

Concluderend kan gesteld worden dat de Ombudsman Pensioenen erkent dat de interpretatie door de FPD een verdedigbare en daardoor correcte interpretatie is van de wetgeving. Doch geeft de Ombudsman Pensioenen daarom aan de wetgever als signaal mee dat het zorgpersoneel dat een vervroegd pensioen⁵ of overlevingspensioen ontvangt en dat tijdens de coronacrisis een loonsverhoging gekregen heeft -een loonsverhoging die er net sneller gekomen is gelet op de coronacrisis- zijn uurrooster zou moeten verminderen in volle coronacrisis (of uitbreiden: doch dit is ook niet voor iedereen mogelijk) om het pensioen te kunnen behouden. Dit lijkt in tegenstrijd met het idee dat alle helpende handen in de zorg meer dan welkom waren tijdens de coronacrisis.

Mevrouw Van Roosmalen meldt op 6 april 2022 dat ze in 2022 minder uren is gaan werken.

⁴ Zie Verslag namens de Commissie Social Zaken, werk en pensioenen inzake het wetsontwerp van 20 november 2022 houdende personeelsschaarste in de zorgsectoren (art. 1 tot 18 en 21) van 24 oktober 2022 uitgebracht door mevrouw Florence Reuter, doc. 55, 2888/003 p. 14 Voorstel (lchambre.be).

⁵ Nogmaals benadrukken we dat het hier enkel degene betreft die volgens de normale regeling niet onbeperkt mogen bijverdienen en derhalve niet de personen die op de ingangsdatum van het eerste rustpensioen een loopbaan hebben van 45 jaren of de gepensioneerden die 1 januari van het jaar waarin ze 65 jaar worden bereikt hebben.